

CENZURA v obecním tisku!! aneb Jeden z důvodů, proč vydáváme OSTRAVIČANA

Tento níže uvedený článek, na jehož vydání by měl mít zastupitel obce právo dle tiskového zákona, nebyl vydán. Tiskový zákon § 4a: **“Vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku je povinen poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku a poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku.”**

Zastupitelstvo obce „mimo hru“

Z rozsáhlého článku „*Hodnotící zpráva provozu kluziště...“*, uveřejněného v letošním červencovém vydání zpravodaje *Mikroregion Frýdlantsko-Beskydy*, by lidé mohli nabýt dojmu, nebo možná měli nabýt dojmu, že výběr dodavatele technologií kluziště schválilo zastupitelstvo obce v srpnu 2017.

Není sporu o tom, že kluziště je bohužel věc. Je však potřeba také pohovořit o tom, jak si své vytoužené kluziště rada obce prosadila, aniž by se zastupitelstvem byť jen konzultovala další podrobnosti.

Při schvalování tohoto záměru v roce 2017 starosta předložil pouze rámcovou finanční rozvahu, ve které uváděl, pouze náklady na elektřinu, tedy cca 30-40 tis Kč měsíčně a pořizovací cenu 6,6 mil Kč, s doplněním, že životnost takového zařízení je 15-20 let. Zastupitelům mimo jiného také sdělil, že u školy je pro kluziště pravděpodobně instalován dostatečný příkon elektřiny.

Jak vidno ze starostovy hodnotící zprávy, jednalo se o dosti nepřesné informace, poněvadž dnes vidíme, že skutečné provozní náklady na elektřinu byly mnohem vyšší a přívod elektřiny, který dostatečný nebyl, musel být vybudován nově, a to za 166 000 Kč.

Umělá ledová plocha je mnohamiliónovou investicí, pořízenou z dalšího bankovního úvěru, z toho důvodu si na návrh starosty obce dne 6. 3. 2017 rozhodnutí ve věci odsouhlasení výběru

dodavatele vyhradilo zastupitelstvo obce. Je proto zvláštní, že se vše, kromě přijetí úvěru, nakonec řešilo pouze v úzkém kruhu rady obce a zastupitelstvo tak zůstalo mimo hru, o podpisu smlouvy s dodavatelem technologie rozhodla pouze rada obce.

Bohužel, jakýmsi standardem současného ostravického vedení je, že zastupitelstvo obce jen obecně něco odsouhlasí a dále již vše vyřeší starosta se svými radními a vybranými dodavateli.

Z článku „*Hodnotící zpráva provozu kluziště...“* (zpravodaj *Mikroregion Frýdlantsko-Beskydy*, 7/2018) je navíc patrné, že investice, starostou obce veřejně deklarovaná ve výši 6,6 mil Kč, nakonec ve skutečnosti vyšla, díky zakoupenému příslušenství a dalším nutným výdajům, na 7,1 mil Kč. Možná proto také, z důvodů potřeby své vlastní obhajoby, starosta svým článkem „*Hodnotící zpráva provozu kluziště...“* (zpravodaj *Mikroregion Frýdlantsko-Beskydy*, 7/2018) do neplánovaných a vysokých nákladů zapletl i zastupitelstvo.

Zastupitelstvo obce nikdy dodavatele technologií neschválilo, starosta obce tedy ve zmíněném článku uvedl zavádějící informace. V jednom ale pravdu měl, to se mu upřít nedá, a to v tom, že aby to bylo alespoň trochu efektivní, bude to stát další investice. Bohužel.

Tomáš Kokeš

Když znalec nezná vše

Nikdy jsem si nemyslel, že by na prodeji dříve obecní bytovky č. p. 600 v roce 2007 mohlo být něco v nepořádku a domníval jsem se, že při prodeji obecního majetku bylo vše v duchu “fair play”, již jen proto, že se obecní nemovitost prodávala tehdejšímu místostarostovi a dnešnímu starostovi. Vždyť co by mělo být křišťálově čistější, než právě toto? Bohužel, křišťálově čistý obchod se ve skutečnosti značně zkalil.

Tehdy byla obecní nemovitost č. p. 600 prodávána na základě znaleckého posudku, který ocenil nemovitost v podivně stanovených “parametrech”. I když obec ve stejné době prodávala, či směňovala pozemky v sousedství bytového domu č. p. 600 za 230 Kč/m², přesto pozemky zahrnuté do prodeje tehdy ještě obecní bytovky č. p. 600 měly dle znaleckého posudku hodnotu pouhých 35,67 Kč/m².

Byl rok 2007 a vedle sebe byly dva obecní pozemky. Jeden se obec rozhodla prodat (směnit) za 230 Kč/m² v roce 2008.

Půl roku předtím nabídla obec k prodeji i pozemek sousední, a to včetně bytového domu č. p. 600 (s devíti bytovými jednotkami), který byl obcí pět let před prodejem částečně zrekonstruován. Na podání nabídek měli zájemci 18 dnů. Přihlásil se jeden. Tímto zájemcem byl tehdejší místostarosta a dnešní starosta obce, který za uvedenou nemovitost i s pozemky nabídl cenu o 14 040 Kč vyšší, než jakou stanovil znalecký posudek. A protože byl tehdejší místostarosta jediným zájemcem, „logicky“ se rozhodnutím zastupitelstva obce stal majitelem bytového domu.

Znaleckým posudkem byla cena stanovena za jednotlivé části. Za samotnou, před pěti lety částečně zrekonstruovanou budovu, tehdejší místostarosta zaplatil 5 385 617 Kč, za pozemky kolem domu zaplatil 35,67 Kč/m².

Přesto, že obec pět let před prodejem udělala na bytovce novou fasádu, ve znaleckém posudku je konstatováno, že fasáda

byla v době prodeje stará 10 let, znalci zřejmě nikdo informaci o rekonstrukci nepředal. Dále je ve znaleckém posudku popsána střešní krytina jako pozinkovaná, přesto se jeví jako hliníková.

Tyto drobné nuance mohly způsobit, že znaleckým posudkem byla cena nemovitosti vypracována neobjektivně. Jaký vliv na cenu tyto výše popsané "jemné" rozdíly měly, by možná sdělil jiný znalec, jinak nad tím těžko dělat závěry.

Při prodeji bytovky však došlo ještě k další nepřesnosti, ze které by se obec mohla alespoň poučit, nebo by ji třeba mohl napravit nový vlastník dobrovolným doplacením.

Při porovnání výměry samotných ploch v katastru nemovitostí s nabývacími tituly uloženými v katastru nemovitostí by bylo možné nabýt dojmu, že si obec při prodeji neudělala geometrický plán. Kdyby jej totiž udělala, byla by si vědoma, že neprodává tehdejšímu místostarostovi 1 760 m², jak je uvedeno v kupní smlouvě, nýbrž ve skutečnosti celkem 2 164 m², které současný

starosta dnes opravdu vlastní, bez toho, aby v mezidobí vůbec něco přikoupil.

Rozdíl 404 m² dostal v roce 2007 tehdejší místostarosta možná opravdu nevědomky k dobru. Je to ale cca 18,5 % plochy. Opravdu si toho nikdo nikdy nevšiml? Ani při digitalizaci katastru, ani při přeparcelování pozemků?

Na závěr si to tedy shrňme. Jeden pozemek obec směnila za 230 Kč/m² a za sousední pozemek tehdejší místostarosta (současný starosta) zaplatil obci pouhých 35,67 Kč/m². A 404 m² užívá současný starosta obce, aniž by za ně obci zaplatil.

Věřme tedy, že až příště obec Ostravice bude prodávat nemovitosti, nejen starostovi, ale komukoliv dalšímu, zaměří si nemovitosti geometrickým plánem a vypracuje posudek na cenu tzv. "v místě a čase obvyklou". Do vlastnictví nového majitele tak obec převede opravdu jen to, co nový majitel zaplatí.

Tomáš Kokeš

Tajemství SOČO za 2,6 miliardy Kč

Obcí Ostravice a městem Frýdlant nad Ostravicí byla založena společná firma pro provozování kanalizace. Tato firma se jmenuje **Svazek obcí Čistá Odra (SOČO)**. Svazek řídí tzv. sněm, v němž sedí dva zástupci z každé obce.

Nekvalitně provedená stavba kanalizace si vyžádala další investice na opravy díla z rozpočtu svazku. "Proč firma neodstranila tyto vady v záruce?" a nebo "Proč nebyla uplatněna smluvní pokuta za neodstranění vad?", ptal by se snad každý, kdyby něco tušil.

Objevily se názory, že je to proto, že firma, která kanalizaci budovala, nakonec skončila v insolventci. Je tomu tak ale opravdu??

První vady se na kanalizaci objevily již v **listopadu 2012**, firma VOKD, a.s., však upadla do insolvence až v **březnu 2014**. Opravdu nebylo možné vady a smluvní pokuty včas uplatnit?

Ze zápisů sněmu Svazku obcí Čistá Odra, jehož členy byli (bez tit.) Ivo Hudeček, Roman Hradil, Jiří Pavlán a Miroslav Mališ, jednoznačně vyplývá, že sněm nijak o výši uplatňované smluvní pokuty nehlasoval a tedy nerozhodoval.

Dle smlouvy o dílo by měl *"zhotovitel nastoupit na opravy vad do 48 hodin, a to i poté, když vady neuzná"*. V opačném

případě bylo možné uplatnit smluvní pokutu 200 tisíc Kč denně za jednu vadu! Poněvadž se nakonec objevilo celkem 53 vad, smluvní pokuta za nenastoupení na opravy činila astronomických **10 600 000 Kč denně**. Podle právního zástupce svazku se částka smluvní pokuty vyšplhala na **2,6 miliardy Kč**. Bohužel se však tento právní zástupce k vymáhání pohledávky dostal až v roce 2014, navíc v době, kdy už byl dodavatel v insolventci a jak víme, vymáhat peníze v insolventci je velký oříšek. Advokát se o to přesto pokusil a tak se podařilo uplatnit alespoň cca 20 mil Kč. Kolik však SOČO opravdu dostane, se ukáže, až insolvence VOKD, a.s., skončí.

Není mi známo, jak o těchto nevyvozených pohledávkách informovalo vedení města Frýdlant nad Ostravicí své zastupitele, nicméně vím, že zastupitele na Ostravci o tom nikdo neinformoval. Vše se tak událo v tajnosti, mezi 4 osobami ve svazku, bez přístupu veřejnosti a je vlastně otázkou, zda o astronomických pohledávkách měli vůbec ponětí alespoň radní Ostravice či Frýdlantu nad Ostravicí.

Tomáš Kokeš

Znalecké posudky a neplnění dohody ženou spory k soudu

Obec Ostravice si objednala znalecký posudek na pozemky pana Snášela, občana naší obce, které se nacházejí pod obecní komunikací „Vrchy“. Pan Snášel si rovněž nechal zpracovat znalecký posudek v téže věci. A poněvadž se tak proti sobě objevily posudky značně rozdílné a navíc nebylo stále vyřešeno vlastnické právo pod stavbou obecní komunikace, celá kauza skončila u soudu. Nepravomocný rozsudek Okresního soudu ve Frýdku – Místku je nám již dobře znám (psali jsme v předešlých číslech).

U okresního soudu se navíc prokázalo, že se znalec, který vypracovával posudek pro obec, upnul k nesprávnému názoru, když tvrdil, že předmětné pozemky jsou veřejnou komunikací a s

takovými pozemky se na volném trhu s nemovitostmi, mimo výkupy obce, vůbec neobchoduje. Díky tomuto neobjektivnímu znaleckému posudku došlo k zadání dalšího, tentokrát tzv. revizního znaleckého posudku, který potvrdil, že posudek znalce najatého obcí Ostravicí je špatný.

Celá kauza není stále ještě ukončena, neboť probíhá odvolací řízení u Krajského soudu v Ostravě.

Nadále tedy platí, že nepravdivé znalecké posudky a neplnění dohod ze strany obce Ostravice zbytečně vyvolávají soudní spory, kde se občané obce Ostravice musejí domáhat svých práv.

Tomáš Kokeš

Ostravické odpady a jejich cena

V množství vytríděného odpadu máme co dohánět, o tom jsme psali minule. Tentokrát si porovnáme samotné ceny.

Z tabulky níže lze bohužel vyčíst, že i zde jsme dopadli nejhůř, jak jsme mohli.

Do jisté míry to samozřejmě negativně ovlivňuje vysoké množství rekreačních chat a hotelů. Obecně řečeno všichni podnikatelé na Ostravici nemají možnost v obecním systému třídit odpad, tak alespoň předpokládejme, že jsou ostavičtí podnikatelé tak odpovědní, že pokud je to alespoň trochu možné,

tak přinejmenším plast a sklo vytrídí do "zvonů" na separovaný odpad. Pokud by se tak však nedělo, skončí plasty a sklo zcela zbytečně ve směsném komunálním odpadu a na skládce. Za takový odpad obec musí platit, za separovaný plast či sklo naopak obec peníze dostává. Tato částka pak snižuje náklady obce na likvidaci odpadu.

Cíl Ostravičanů by měl být společný, a to více třídit a za tento odpad dostat více peněz. Tyto příjmy by poté snížili náklady na samotný svoz.

Náklady za likvidaci směsného komunálního odpadu

Obec	Sběrný dvůr	Množství zlikvidovaného směsného komunálního odpadu (v tunách)	Náklady na likvidaci směsného komunálního odpadu	Počet jednotek (obyvatelé, firmy, chaty)	Náklady na likvidaci směs. kom. odpadu za jednotku
Janovice	NE	353	359 921 Kč	2 238	160 Kč
Metylovice	NE	422	484 840 Kč	1 980	244 Kč
Pstruží	NE	209	450 999 Kč	1 248	361 Kč
Raškovice	ANO	328	802 640 Kč	2 123	378 Kč
Pržno	NE	136	446 858 Kč	1 152	387 Kč
Morávka	ANO	297	863 053 Kč	2 043	422 Kč
Hukvaldy	NE	396	948 353 Kč	2 226	426 Kč
Frenštát pod Radhoštěm	ANO	2 141	5 134 000 Kč	11 209	458 Kč
Kunčice pod Ondřejníkem	NE	670	1 524 990 Kč	3 277	465 Kč
Frýdlant nad Ostravicí	ANO	2 827	6 034 818 Kč	10 810	558 Kč
Čeladná	NE	851	2 072 702 Kč	3 419	606 Kč
Bílá	NE	125	336 756 Kč	431	781 Kč
Malenovice	NE	292	784 901 Kč	988	794 Kč
Staré Hamry	NE	346	835 083 Kč	833	1 002 Kč
Ostravice	ANO	1 558	4 124 177 Kč	3 740	1 103 Kč
Baška	ANO	582	nedodáno *	3 894	nedodáno *

* obec do uzávěrky informace nedodala

Sběrný dvůr a jeho krátká otevírací doba

Na Ostravici je rozmístěno více než 30 velkoobjemových kontejnerů na směsný komunální odpad, ve kterých se hromadí kdeco. Sběrný dvůr je otevřen jen 6 či 9 hodin týdně. Z těchto důvodů se z velkoobjemových kontejnerů stává skladiště opravdu všeho možného - koberců, nábytku, stavební suti, nebo dokonce i použitých autodílů.

Ostravici by tedy pomohlo, kdyby byla otevírací doba sběrného dvora rozšířena, poněvadž 6 hodin týdně v zimním období a 9 hodin týdně v letním období je velmi málo. Navíc, odpad uložený na sběrný dvůr může být lépe vytríděn a jeho odvoz vyjde obec levněji než objížďení obce nákladními auty.

Tak proč to nezkusit?

Tomáš Kokeš

PATRIOTI Ostravice

- Nezadlužování obce stavbou radnice a náměstí
- Bezpečnost silnice I/56
- Efektivita odpadového hospodářství s cílem **snížení poplatku občanů**
- Otevřená a transparentní samospráva
- Jasný investiční plán jako vize do budoucna
- Transparentní výběrová řízení také na veřejné zakázky malého rozsahu
- Rozvoj obecních vodovodů a kanalizací
- Využívání dotačních titulů k potřebám občanů a ke smysluplnému rozvoji obce

Je čas otevřít oči

a podívat se podrobněji např. na dopravu v obci a její bezpečnost.

Například dopravu obyvatel, zejména na dolní Ostravici, by mohlo zlepšit zřízení **NOVÉ VLAKOVÉ ZASTÁVKY „OSTRAVICE – OSADA“**. V územním plánu se s ní již počítá. Obyvatelé z dolní Ostravice by pak nemuseli chodit na vlakovou zastávku na Novou Dědinu.

Jedním z našich hlavních témat bude i nový **CHODNÍK** k odbočce Sokolská chata, dále také místa pro bezpečné **PŘECHÁZENÍ** chodců k restauraci Gastum a na Mazáku, **AUTOBUSOVÁ ZASTÁVKA** u panelových domů na horní Ostravici, **SNÍŽENÍ RYCHLOSTI** u prodejny COOP na dolní Ostravici a vyřešení **DOČASNÉ** autobusové zastávky u hasičské zbrojnice.

Myslíme si, že systém odpadového hospodářství by se v naší obci měl změnit a rovněž sběrný dvůr by měl být otevřen každý den. Občané pak nebudou muset zavážet odpad do velkoobjemových kontejnerů. Nakládání s odpady tak bude efektivnější a pro obec levnější.

ZA PŘÍSPĚNÍ DOTACÍ NOVÝ OBECNÍ ÚŘAD ANO, ALE NÁMĚSTÍ ?

POTŘEBUJE OBEC OSTRAVICE NÁMĚSTÍ ?

Jsme pro využití stávajícího potenciálu budov, bez extrémního zadlužování obce.



www.PatriotiOstravice.cz