

# OSTRAVIČAN

## Platíte daně? Kontrola, jak se s nimi nakládá, se nekoná

Možná, že jsme již přišli na to, proč je nutné, aby obec Ostravice měla nastaveny daně z nemovitostí na maximum možného, tedy na pětinasobku. Mimo jiné výdaje potřebuje obec peníze i na zbytečně vedené soudní spory a exekutory.

Starosta Mališ k tomu říká, „*ano, k pochybení došlo*“.

Kontrola, kterou opoziční zastupitelé navrhovali na posledním zasedání zastupitelstva, měla do budoucna na obecním úřadě v Ostravici zabezpečit řádné nakládání s pravomocnými rozsudky soudů. Zejména, jsou-li obci rozsudkem pravomocně stanoveny finanční sankce. Naší snahou je předejít situaci, kdy pro neplnění povinnosti rozsudkem uložené dojde k obstavení majetku obce exekutorem, jak se již bohužel stalo.

Navrhovali jsme, aby byla provedena kontrola, na základě které by poté bylo možné přijmout opatření, jež napříště zamezí nesmyslnému plýtvání penězi z rozpočtu obce a stanoví osobní odpovědnost.

Zastupitelstvo obce, jako nejvyšší orgán obce, ale návrh na provedení kontroly toho, jak je na obecním úřadě nakládáno s rozsudky soudů, neschválilo a před možným pochybením a odpovědností z toho vyplývající tak strčilo hlavu do písku.

Zastupitelé Tomáš Kokeš,  
RNDr. Miroslav Hůrka  
a Ing. Petr Lechner

## Ostravičan, informace i pro ty, kteří je nechtějí

Pro lepší informovanost občanů o skutečném stavu obecní samosprávy je tu Ostravičan. Někomu jeho obsah může připadat jako drby. Co je ale špatného na tom, když se zveřejní, za co obec Ostravice opravdu utrácí veřejné finanční prostředky? A to zejména v době, kdy obecní web spíše připomíná tajemný hrad v Karpatech. Že to tak není? Usedněte tedy k obecnímu webu a pokuste se na něm najít třeba veřejnou zakázku na opravu komunikace na Sepetnou, nebo stavbu kanalizace tamtéž.

Zápisy z jednání rady obce jsou zveřejňovány dva měsíce po jednání rady. Veřejnost se tak dozví o činnostech obce velmi často až poté, co jsou usnesení rady zrealizována. Tím je znemožněna kontrola a veřejná diskuze. Jsou to takové komunálně politické paradoxy. Před volbami všichni hlásají, že Ostravice bude transparentní, a po volbách?

No, posuďte sami...

Viktor Fiala

## Investiční plán plný „neinvestic“ je pouze cár papíru

Pro lepší informovanost veřejnosti o budoucnosti obce, zpracovalo zastupitelstvo před několika lety investiční plán. Měl by to být dokument, ve kterém se zastupitelstvo dohodne, do čeho se bude v budoucnu investovat za účelem zvelebení obce. Tento plán je dnes bohužel plný investic dlouhodobě čekajících na svou realizaci, možná i proto, že se v mezidobí objevují i neočekávané investice vyvolané například poruchami, se kterými dopředu jednoduše počítat nelze.

Snad i z těchto důvodů se tedy bohužel může stát, že některé investice byly na konci tohoto investičního plánu již před 7 lety a jsou tam dodnes, a předbíhají je jiné investice, dle vedení obce důležitější. Možná by tomu tak nebylo, kdyby vedení obce plán investic při jeho sestavování důkladněji prodiskutovalo s občany a pak se jím také řídilo. Z posledních období bohužel nabývá dojem, že investiční plán obce Ostravice je jen jakýsi cár papíru, který nikdo nebere vážně, obec se utápí v nekonceptnosti investic a čas strávený diskuzí o investičním plánu byl promrhan „mlácením prázdné slámy“.

Co jiného si asi může veřejnost myslet, když v investičním plánu chybí investice, které se dnes opravdu realizují, nebo vlastně, dle podzimního vyjádření starosty, se realizovat měly? Například kanalizace na Sepetnou. Starosta na podzim říkal, že prováděcí firma přes zimu uloží do silnice optický kabel, mělce pod asfalt a my jej na jaře vyzvedneme, položíme pod něj

kanalizaci a poté firma položí nový asfalt. Vše vypadalo jako dokonale promyšlený a smělý plán. A tak bylo minimálně zvláštní, že starosta v listopadu 2016 při diskuzi s občany nevěděl, kolik bude obec za pár měsíců investovat, i přesto, že dokumentace pro stavbu kanalizace již byla na stavebním úřadu. Zima uběhla, optický kabel byl položen, cesta byla zaasfaltována a projekt kanalizace Sepetná leží „v šuplíku“.

Pro mnohé pak bylo velkým překvapením, že starosta přišel s další investicí, zcela mimo výše zmíněný investiční plán. Návrh investice 6,6 mil Kč na zakoupení umělé ledové plochy byl zařazen tak narychlo, že na podrobnosti o tom, kde bude zařízení umístěno přes léto, kolik bude stát jeho montáž a demontáž, nebo možné revize, se při schvalování záměru nedostalo. K provozním nákladům se vyjádřil starosta pouze tak, že se počítá s nákladem 40 tis Kč měsíčně za elektřinu.

Na Ostravici se mimo schválený investiční plán v současné době investuje do projektů na pile, do projektu přístavby hasičské zbrojnice, či do nákupu stanu se znakem obce. Obec pod vedením Ing. Mališe se tak utápí v nekonceptnosti investic, s přímo úměrným dopadem na zvýšení zadlužení obce. Nevím, zdali tak vedení obce činí z nevědomosti, či nezalosti, ale jelikož si je moc dobře vědomo existence investičního plánu, působí to na mě spíše tak, že vládnoucí koalice starosty projednává investice někde za zavřenými dveřmi a veřejná diskuze o investičním plánu byla jen jakýmsi divadlem pro občany.

## Neplatte, co nemusíte

Na jaře loňského roku byla některým občanům obce doručena z Obecního úřadu Ostravice písemná výzva k finanční spoluúčasti na pořízení územní studie vybraných zastavitelných ploch v katastru obce Ostravice. Jelikož se tato písemná výzva týkala i mne, rád bych k tomu řekl pár slov.

Dne 7.9.2015 zastupitelstvo obce Ostravice schválilo návrh územního plánu obce Ostravice. Jedná se o nařízení obecné povahy, které reguluje výstavbu a užívání pozemků v katastru obce Ostravice.

V územním plánu obce Ostravice je vznesen požadavek prověřit v některých vymezených plochách změny jejich využití územní studií. Jedná se o vymezené plochy Z85, Z86, Z21, Z32, Z42, Z93, Z94, Z95, Z96, Z112, Z110, Z116, Z125, P2.

Dne 22.2.2016 rada obce Ostravice schválila nabídku na zpracování územní studie pro plochy Z94, Z21, Z125 dle územního plánu, kterou podal Dipl. Arch. Pierre Busch.

Dne 11.6.2016 mi byl doručen dopis, podepsaný starostou obce Ostravice Ing. Miroslavem Mališem, s výzvou k finanční spoluúčasti na pořízení územní studie zastavitelných ploch Z125 a Z21, jejichž součástí jsou i mé pozemky. Bylo mi sděleno, že celková částka za zpracování studie činí 60 000 Kč, z čehož obec uhradí 15 000 Kč a zbývající část bude požadována po vlastnících pozemků v těchto zastavitelných plochách, a to 1 450 Kč za každý dům na těchto plochách. Dále se v dopise starosty uvádí, že vzhledem k tomu, že někteří vlastníci pozemků se dosud ke studii nevyjádřili, pozastavil obecní úřad další zpracování studie a také povolování staveb, a to do doby, než bude zajištěn příslib financování.

Finanční spoluúčast vlastníků pozemků starosta Mališ odůvodňoval zákonem o obcích, který obcím přikazuje jednat hospodárně.

Dále mě starosta Mališ v dopise upozornil, že v současné době jsou přijímány žádosti na změnu územního plánu obce, ve které

## Opravu na Kamenci zaplatila obec ze svého, SOČO na to nemá

Máme opravenou cestu na Kamenci, což je skvělá zpráva pro všechny. Škoda jen, že to nezaplatí Svazek obcí Čistá Odra (SOČO) z vrácené bankovní garance a dotace krajského úřadu, jak avizoval starosta v obecních novinách v říjnu 2016, ale přímo všichni Ostravičané z obecního rozpočtu.

Škodu na komunikaci nám sice způsobil SOČO stavbou kanalizace, ale ten má teď obstavený majetek a možná z těchto důvodů se tak musela „plácnout přes kapsu“ přímo obec Ostravice, i přesto, že SOČO na svých účtech deponuje cca 21 milionů korun. Tyto finanční prostředky však mají dle auditora sloužit na úhrady pokut za porušení rozpočtové kázně a vratky čerpaných bankovních garancí. O tyto peníze se vedou soudní spory a zdá se, že tyto miliony ku prospěchu veřejnosti zatím neposlouží, i když to starosta říkal všude možné.

obec může požadovat převedení zastavitelných ploch mezi plochy nezastavitelné. Zde starosta Mališ doplnil, že pozemky, u kterých nebude mít obec s vlastníky uzavřenu dohodu o spolufinancování územní studie, budou při projednávání změny územního plánu pravděpodobně přeřazeny do ploch nezastavitelných, kde výstavba rodinných domů nebude možná, a to ani v budoucnu.

Stavební zákon č. 183/2006 Sb. v § 30, odst. 2 o územní studii říká, že *pořizovatel pořizuje územní studii v případech, kdy je to uloženo územně plánovací dokumentací, z vlastního nebo jiného podnětu*, a dále v odst. 3 říká, že *pořízení územní studie z jiného podnětu může pořizovatel podmínit úplnou nebo částečnou úhradou nákladů od toho, kdo tento podnět podal*. Podnět, nebo-li požadavek na pořízení územní studie, je ale součástí územně plánovací dokumentace obce Ostravice schválené zastupitelstvem obce.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti je žádost obce Ostravice o částečnou úhradu nákladů na pořízení studie majiteli dotčených pozemků v rozporu s § 30 platného stavebního zákona. Územní studii, jejíž pořízení je uloženo územním plánem jako podmínka pro rozhodování, hradí obec celou, nikoli jen z části za spoluúčasti vlastníků pozemků náležejících do řešeného území. Tento názor je v souladu se stanoviskem Ministerstva pro místní rozvoj.

Pokud Obecní úřad Ostravice takto požaduje a přijímá finanční prostředky, bezdůvodně se obohacuje, neboť k tomuto jednání nemá žádný právní nárok. A dále, pokud obec Ostravice neoprávněně brání ve zhotovení územní studie a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti, jedná se s největší pravděpodobností o libovůli ze strany obecního úřadu. Poškození občané se tedy mohou domáhat svých práv, z důvodu bezdůvodného obohacení a náhrady škody.

Petr Snášel

## Jak Svazek obcí Čistá Odra hospodaří

Zpráva auditora hospodaření SOČO za rok 2016 konstatuje: *„Ztráty svazku budou pravděpodobně vznikat i v dalších letech, protože výnosy svazku nepostačují na úhradu nákladů. Zřejmě budou muset být zvýšeny příspěvky členských obcí. Sněm SOČO by měl rozhodnout, jak bude tuto situaci do budoucna řešit a rozhodnout o vypracování finančního plánu oprav tak, aby členské obce s předstihem věděly, jaké požadavky na členské příspěvky budou v dalších letech a mohly tyto zapracovat do svých rozpočtů“.*

Tak jen věrme, že zastupitelé a hlavní manažeři svazku, tj. Mgr. David Pavliska, Tomáš Magnusek, Ing. Miroslav Mališ a Jiří Pavlán, jako členové sněmu, věc vyřeší tak, aby SOČO měl dostatek peněz z výběru stočného a nespolehal se jen na příspěvky z daní od všech občanů obcí Ostravice a Frýdlant nad Ostravicí, tedy i těch občanů, kteří žádnou kanalizaci nemají.

## Letos bude vypluženo aneb Amnézie vedení obce

Myslím, že můžete být v klidu. Věřím tomu, že letos vedení obce nebude v lednu odstupovat od smlouvy s dodavatelem zimní údržby, tak jako tomu mělo být v roce 2015. Tehdy to byl hazard s občany a možná způsob, jak nakydát trochu špíny na členy komise pro výběr dodavatele zimní údržby.

Pamatujete si všichni na katastrofické scénáře kolem zimní údržby 2014/2015? Pokud ne, tak ve zkratce připomenu.

„Firma má jezdit žlutými Caterpillary, se kterými soutěžila, ale jezdí nově koupenými červenými Zetory, musíme odstoupit od smlouvy!“, hřímal tehdy starosta Mališ a podpořil jej i zastupitel Josef Frydryšek. A zastupitelstvo tento návrh schválilo, no jak jinak.

Starosta Mališ tehdy nařkl zastupitele Viktora Fialu, že jako člen komise vybral pro provádění zimní údržby traktorbagr, dle mínění starosty stroj pro zimní údržbu absolutně nevhodný. Dále veřejnosti starosta Mališ sdělil, že členové komise, ve složení Fiala, Kokeš, Štefek, nerozuměli vůbec ničemu a vybrali pro provádění zimní údržby „vehikly“. Takto expresivně

se starosta vyjadřoval k nově pořízeným strojům, které si vybraná firma RV Styl s.r.o. pro zajištění kvalitního provádění zimní údržby na vlastní náklady pořídila. V některých chvílích starostova projevu to spíše vypadalo, jako by se Miroslav Mališ snažil vyzdvihnout firmu, která prováděla zimní údržbu v předešlých letech.

S odstupem času se dnes ukazuje, že starosta Mališ na techniku pro provádění zimní údržby změnil názor. V současnosti bude zimní údržbu provádět i traktorbagr, který však nevybral Viktor Fiala, nýbrž sám starosta Mališ. Dnes je to tedy v absolutním pořádku a v obecním tisku se možná dočteme, že máme vybranou techniku přímo dokonalou.

Věřím, že doba, kdy starosta Mališ po obci běhal s metrem a měřil šířku vyplužených cest a radlic, nám letos nehrozí, zejména proto, že letos se postaral o dodavatele zimní údržby sám starosta a jeho radní. Ulice nám sice nyní bude plužit traktorbagr, v roce 2015 označovaný starostou Mališem za techniku zcela nevhodnou, ale vše zapomenuto.

## Zbytečné spory a lži v zastupitelstvu cestu nevypluží

Byl leden 2015 a v obecním zastupitelstvu došlo k několika zajímavým úkazům. Starosta Mališ osobně navrhl usnesení, dle kterého se má odstoupit od smlouvy s dodavatelem zimní údržby, avšak toto usnesení poté sám ignoroval a nesplnil. A navíc veřejnosti a zastupitelům tehdy tvrdil, že dodavateli zimní údržby zatím žádné služby neproplatil. Dnes je z účetních dokumentů zřejmé, že jako příkazce operace proúčtování a tedy i proplacení poskytnutých služeb schválil již v prosinci 2014 a obec služby proplatila. Jednalo se tehdy o vědomou lež, nebo starosta opravdu nevěděl o tom, jaké faktury obec pod jeho vedením proplácí?

Myslím si, že obě varianty jsou v zodpovědně hospodařící obci nežádoucí. Je přinejmenším zvláštní, že by starosta Mališ jako příkazce platby nevěděl, že jsou faktury proplaceny. Veřejně tehdy

argumentoval nespokojeností s firmou, která prováděla zimní údržbu, svolával zasedání zastupitelstva a zásoboval zastupitele právními stanovisky, ve kterých advokátka obce zastupitelům sdělovala, že nesouhlasí se stanoviskem Úřadu pro kontrolu hospodářské soutěže.

V období 2014/2015 byl starosta zásadně nespokojen i přesto, že cena za službu byla nejvýhodnější. Celé to na mě působí tak, že starosta Mališ jen pokračoval ve svém stylu komunální politiky, kdy chtěl nespokojenost občanů nasměrovat proti nově vybranému dodavateli zimní údržby, který si na své náklady pořídil zcela nové stroje, aby byl připraven poskytnout službu k maximální spokojenosti občanů, a to za nižší cenu, než bývalo zvykem. Celá několikaletá anabáze kolem zimní údržby má tedy jediného vítěze, a to starostu Mališe, skutečnost, že prohrál obecní rozpočet a daňový poplatník, nikoho netrápí.

## Porovnání nákladů na techniku při zimní údržbě dle období

Zimní období	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Firma	Kč/h	Kč/h	Kč/h	Kč/h	Kč/h	Kč/h	Kč/h	Kč/h
Farma Mališ	780*	780*	780*	1 197*				
RV Styl s.r.o.					726			
Marcel Dorociák				780				
René Mohelník				840				
Luboš Neuman				835				
Petr Uher						1 150*	1 150*	1 150*
B+J Stavební s.r.o.						1 331*	1 331*	1 331*

Vysvětlivky: Uvedeny ceny za traktory s radlicemi / \* Navíc byly vypláceny pohotovostní příplatky / Ceny s DPH

## Bude mít Ostravice dvě centra obce?

Devět let trvalo, než obec Ostravice dodiskutovala a schválila územní plán. Měl by to být dokument, který předurčuje koncepci rozvoje obce do budoucna. V tomto dokumentu se obec většinou shodla, že nové centrum Ostravice bude opět na dolní Ostravici. Pro někoho nelogické, ale je to možná návrat k tradici, vždyť centrum obce na dolní Ostravici v minulosti bylo, první obecní úřad sídlil v bývalé škole u kostela.

S jistou nadsázkou by se dalo říct, že ještě neuschlo kulaté razítko, jímž byla stvrzena platnost nového územního plánu a už je zde další návrh, vcelku aktivně protlačovaný starostou obce, že nové centrum bude na pile na horní Ostravici. Na jedné straně máme dnes na dolní Ostravici, dle schváleného územního plánu, centrum obce a silného soukromého investora, který své projekty začíná realizovat za své, a na druhou stranu probíhající změnu územního plánu, kdy se vlastník pily snaží vybudovat centrum obce i na horní Ostravici, za přispění obce. Bylo pro mě překvapením, že Ostravice pod vedením starosty Mališe investuje obecní peníze do projektů na pile a preferuje výstavbu náměstí v průmyslovém areálu, aniž by tam obec cokoliv vlastnila, a to plně s vědomím, že Ostravice má mít jakési centrum i na dolní Ostravici.

## Z obecní kroniky:

### Doba meziválečná

Obec Ostravice se po první světové válce rozkládala na ploše Samčanky, Baraní, Bílé, Kavalčanek a Salajky. Neobyčejná rozlehlost a těžkopádnost úřadování takto rozsáhlého území přinášely značné problémy a proto byla dne 3. srpna 1919, předložena žádost občanů na rozdělení obce na dvě samostatné části. Při hlasování byly jen 4 hlasy PRO a obec zůstala celistvá.

*„Uplynula 2 léta od našeho osvobození a národ se svobodně dýchatí teprve učil i nebylo hned pravého pochopení pro svobodu, zapomínaliti mnozí, že svoboda jednoho občana je omezena svobodou druhého a proto nabyté svobody ani dosti nedocenili. Správně oceňovati osvobození naše naučí teprve škola a mladá generace ze republikánské vycházející snad bude již republikány, jimž republika a svoboda národa bude nade všecko, i nad stranicí politické, které dosud mnozí staví nad zájmy národa. Škola a učitelstvo svobodně vychovává svobodné občany, proto volá se po volné škole, prosté všech vlivů státu a národu našemu nepřátelských. Dlužno však konstatovati, že od prvních nařízení ministra Habrmana ničeho se k osvobození školy nepodniklo.“* Takto doslovně zaznamenána byla skutečnost, kterou bychom v několika pasážích mohli částečně aplikovat i v době současné.

30. července 1922 obec odkoupila od Arcibiskupství olomouckého školy na Samčance a Bílé. Starou školu na Samčance se obec rozhodla zbourat a školu v Bílé opravit. Dne 28. října 1932 byla v Bílé slavnostně otevřena Masarykova jubilejní škola.

Dle mého názoru se jedná o schizofrenní situaci a do budoucna možná urbanistickou katastrofu, poněvadž se nám Ostravice díky těmto aktivitám začíná trhat na dvě části. Dvě centra obce by pro obec znamenala zdvojení služeb a mohla by tak nastat situace, kdy například dva podnikatelé ve stejných službách budou jen tak tak přežívat. Dokonce by pak mohlo docházet k otázkám typu *“Na, kterém náměstí je ten obchod?”*. No posuďte sami, není to na tak malé obci, při současné kupní síle, poněkud zvláštní?

Díky stoupající hustotě provozu vozidel na hlavní silnici I/56 je zřejmé, že pokud vůbec má mít Ostravice nějaké centrum obce a náměstí, tak jistě v patřičné vzdálenosti od hlavní silnice, podporovat ale obě centra je z dlouhodobého hlediska udržitelnosti a efektivity nerozumné.

O těchto věcech by měla vzniknout širší diskuze veřejnosti. Ta se však zatím nekoná, i když je naplánováno, že se věci na pile dají do pohybu, s přispěním veřejných finančních prostředků obce. Rada obce zřídila komisi k radnici na pile, proto by nebylo od věci, kdyby byla zastupitelstvem zřízena i komise k územnímu plánu, která by měla za úkol diskutovat a sladit záměry jednotlivých investorů tak, aby do budoucna nedošlo k urbanistické katastrofě.



zdroj: [www.facebook.com/Dobové\\_motivy\\_z\\_Beskyd](http://www.facebook.com/Dobové_motivy_z_Beskyd)

### Neúspěšný pokus o rozdělení obce 1923

*„Na základě telegrafického příkazu Zem. úřadu z Brna, zastoupeného p. Eduardem Nopem. Občané ze zadních revírů podali svého času žádost, aby obec Ostravice, rozložena do délky 30 km a na ploše 102 km<sup>2</sup> - byla rozdělena na dvě samostatné I. Ostravice - II. Bezkyd neb Bílá.“* Někteří občané uvedli, že jejich podpisy jsou zfalšované a ti, kteří fakticky opravdu podepsali, netušili, že náklady na rozdělení budou muset zaplatit. S toho důvodu padaly návrhy na plebiscit (referendum) a ověřování podpisů, neb se prokázalo, že některé podpisy byly falešné. Pokus o rozdělení obce Ostravice, která svou rozlohou měla velikost okresu, byl neúčinný. *„Tím tato otázka, pro občany nesmírně důležitá - padla, ač byly všechny předpoklady z samostatných obcí zajištěny a zemským výborem vše propočítáno.“*

Čerpáno z Obecní kroniky, uložené v Okresním archivu ve Frýdku-Místku